

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН»

**АНАЛИТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ НА ОСНОВЕ СТАТИСТИЧЕСКИХ
ДАННЫХ ПРОВЕРКИ ИТОГОВОГО СОЧИНЕНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ
ТАТАРСТАН В 2022-2023 УЧЕБНОМ ГОДУ**

Автор-составитель:

Михеев Александр Владимирович, старший преподаватель кафедры
современных образовательных технологий и проектирования содержания
образования ГАОУ ДПО ИРО РТ

Казань 2023

Пояснительная записка

Данные аналитические материалы представляют собой с одной стороны статистические данные об участниках итогового сочинения, количестве участников, выбравших ту или иную тему, количестве участников, получивших «зачет/незачет» по одному или нескольким критериям оценивания итогового сочинения, с другой стороны – анализ выявленных проблем при написании итогового сочинения.

Для демонстрации разбора и анализа в денном отчете использованы работы учащихся, у которых автор данных аналитических материалов преподает русский язык и литературу. Все работы обезличены, фрагменты работ будут представлены для наглядности оценивания по критериальной базе, утвержденной Письмом Рособнадзора в дополнение к ранее направленному письму от 28 октября 2022 г. № 04-411 «Методические рекомендации по организации и проведению итогового сочинения (изложения) в 2022/23 учебном году» в новой редакции от 30.11.2022 г.

Итоговое сочинение (изложение) введено в 2014-2015 учебном году во исполнение поручения Президента Российской Федерации. Этот важный шаг в российском образовании был сделан для того, чтобы повысить внимание к обучению всех школьников письменному высказыванию. У современных выпускников должно быть сформировано умение рассуждать на предложенную тему, письменно выражать свои мысли, аргументировать их, приводя примеры из прочитанных литературных произведений и из собственного жизненного опыта, строить композицию своего высказывания по законам логики и совершенствовать свой собственный текст.

Согласно Порядку к государственной итоговой аттестации (далее ГИА) допускаются обучающиеся, не имеющие академической задолженности, в полном объеме выполнившие учебный план или индивидуальный учебный план (имеющие годовые отметки по всем учебным предметам учебного плана за каждый год обучения по образовательным программам среднего общего образования не ниже удовлетворительных), а также имеющие результат «зачет» за итоговое сочинение (изложение).

Нормативно-правовая база

Итоговое сочинение (изложение) проводится в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» и Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утвержденным приказом Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 07.11.2018 № 190/1512 (далее - Порядок).

Изложение вправе писать следующие категории лиц: обучающиеся XI (XII) классов с ограниченными возможностями здоровья (далее - ОВЗ), экстерны с ОВЗ; обучающиеся XI (XII) классов – дети-инвалиды и инвалиды, экстерны – дети-инвалиды и инвалиды; обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы; обучающиеся на дому, в образовательных организациях, в том числе санаторно-курортных, в которых проводятся необходимые лечебные, реабилитационные и оздоровительные мероприятия для нуждающихся в длительном лечении на основании заключения медицинской организации.

Итоговое сочинение (изложение) в Республике Татарстан проводилось в установленные Рособрнадзором сроки в соответствии с приказами Министерства образования и науки Республики Татарстан (Приказ Министерства образования и науки Республики Татарстан от 6 декабря 2022 г. N под-2122/22 "О внесении изменений в приказ Министерства образования и науки Республики Татарстан от 15.11.2022 N под-1946/22 "Об утверждении инструкций по организации и проведению итогового сочинения (изложения) в 2022/2023 учебном году")

В соответствии с приказом Министерства Просвещения РФ итоговое сочинение (изложение) проводилось в установленные сроки: 7 декабря 2022 года, 1 февраля 2023 года, 3 мая 2023 года.

Участники итогового сочинения (изложения)

Итоговое сочинение (изложение) в качестве допуска к ГИА-11 проводится для:

- обучающихся XI (XII) классов;

- иностранных граждан, лиц без гражданства, в том числе соотечественников за рубежом, беженцев и вынужденных переселенцев, освоивших образовательные программы среднего общего образования в очной, очно-заочной или заочной формах, а также для лиц, освоивших образовательные программы среднего общего образования в форме семейного образования или самообразования;

- лиц, обучавшихся по не имеющей государственной аккредитации образовательной программе среднего общего образования, а также обучающихся, получающих среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования (в случае прохождения ГИА экстерном в организации, осуществляющей образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе среднего общего образования с последующим получением аттестата о среднем общем образовании);

- обучающихся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы;

- обучающихся с ограниченными возможностями здоровья, детей-инвалидов и инвалидов по образовательным программам среднего общего образования.

Итоговое сочинение в целях использования его результатов при приеме в образовательные организации высшего образования по желанию также может проводиться для:

- лиц, освоивших образовательные программы среднего общего образования в предыдущие годы и имеющих документ об образовании, подтверждающий

получение среднего общего образования (или образовательные программы среднего (полного) общего образования — для лиц, получивших документ об образовании, подтверждающий получение среднего (полного) общего образования, до 1 сентября 2013 года);

- граждан, имеющих среднее общее образование, полученное в иностранных образовательных организациях;

- лиц, обучающихся по образовательным программам среднего профессионального образования;

- лиц, получающих среднее общее образование в иностранных образовательных организациях;

- лиц, допущенных к ГИА-11 в предыдущие годы, но не прошедших ГИА-11 или получивших на ГИА-11 неудовлетворительные результаты более чем по одному обязательному учебному предмету, либо получивших повторно неудовлетворительный результат по одному из этих предметов на ГИА-11 в дополнительные сроки.

Изложение вправе писать следующие категории лиц:

- обучающиеся XI (XII) классов с ограниченными возможностями здоровья;

- лица, обучающиеся по не имеющей государственной аккредитации образовательной программе среднего общего образования, а также обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования (в случае прохождения ГИА-11 экстерном в организации, осуществляющей образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе среднего общего образования с последующим получением аттестата о среднем общем образовании) с ограниченными возможностями здоровья;

- дети-инвалиды и инвалиды;

- обучающиеся в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого

типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы;

- обучающиеся на дому, в образовательных организациях, в том числе санаторно-курортных, в которых проводятся необходимые лечебные, реабилитационные и оздоровительные мероприятия для нуждающихся в длительном лечении на основании заключения медицинской организации.

Повторно допускаются к написанию итогового сочинения (изложения) в дополнительные сроки в текущем учебном году:

- обучающиеся XI (XII) классов, лица, проходящие ГИА экстерном в организации, осуществляющей образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе среднего общего образования с последующим получением аттестата о среднем общем образовании, получившие по итоговому сочинению (изложению) неудовлетворительный результат («незачет»);

- обучающиеся XI (XII) классов, лица, проходящие ГИА экстерном в организации, осуществляющей образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе среднего общего образования с последующим получением аттестата о среднем общем образовании, удаленные с итогового сочинения (изложения) за нарушение требований, установленных пунктом 27 настоящего Порядка;

- участники итогового сочинения (изложения), не явившиеся на итоговое сочинение (изложение) по уважительным причинам (болезнь или иные обстоятельства), подтвержденным документально;

- участники итогового сочинения (изложения), не завершившие написание итогового сочинения (изложения) по уважительным причинам (болезнь или иные обстоятельства), подтвержденным документально.

- Обучающиеся, получившие неудовлетворительный результат («незачет») за итоговое сочинение (изложение), могут быть повторно допущены к участию в итоговом сочинении (изложении) в текущем учебном году, но не более двух раз и только в дополнительные сроки, установленные расписанием проведения итогового сочинения (изложения).

Особенности формулировок тем итогового сочинения в 2022-2023 учебном году

Комплекты тем итогового сочинения в 2022-2023 учебном году формировались из закрытого банка тем итогового сочинения. Он включает более полутора тысяч тем сочинений прошлых лет. С 2022-2023 учебного года были расширены возможности выбора темы сочинения: каждый комплект включал не пять, а шесть тем – по две темы из каждого раздела банка:

- Темы 1, 2 «Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека»;
- темы 3, 4 «Семья, общество, Отечество в жизни человека»;
- темы 5, 6 «Природа и культура в жизни человека».

Обучающимся в Республике Татарстан были предложены следующие комплекты тем сочинений для проведения итогового сочинения в текущем учебном году.

Комплекты тем итогового сочинения в основные и резервные даты

Комплект тем итогового сочинения в Республике Татарстан 7 декабря 2022 года

НОМЕР	ТЕМА
102	Какую жизненную цель можно назвать благородной?
210	Что такое взаимопонимание?
310	Когда представитель старшего поколения становится настоящим авторитетом для молодежи?
409	В чём ценность исторического опыта?
512	Почему достижения прогресса, дающие человеку удобства и комфорт, могут быть опасны для человечества?

605	Что делает человека подлинно счастливым?
-----	--

**Комплект тем итогового сочинения в Республике Татарстан 1 февраля
2023 года**

НОМЕР	ТЕМА
147	В чём проявляется любовь к жизни?
244	Почему важно уметь сострадать другому?
344	В какой дом хочется приходить снова и снова?
443	Важен ли для современного человека опыт предыдущих поколений?
549	Шаги цивилизации: обретения и потери.
652	Помогают ли произведения искусства (книга, музыка, фильм, спектакль) лучше понять себя?

**Комплект тем итогового сочинения в Республике Татарстан 3 мая 2023
года**

НОМЕР	ТЕМА
124	В чём разница между надеждами и иллюзиями?
222	Можно ли считать честь вечным нравственным принципом?
323	Человек и толпа.
422	Какую жизнь можно считать прожитой не зря?
525	Согласны ли Вы с утверждением, что «время лечит»?
630	Прикосновение к шедевру искусства – это путь к самопознанию.

При составлении тем итогового сочинения соблюдаются определенные требования. Темы для итогового сочинения должны:

- соответствовать открытым направлениям тем итогового сочинения;
- соответствовать надпредметному характеру итогового сочинения (не нацеливать на литературоведческий анализ конкретного произведения); соответствовать литературоцентричному характеру итогового сочинения (давать возможность широкого выбора литературного материала, на который участник будет опираться в своих рассуждениях);
- нацеливать на рассуждение (наличие проблемы в формулировке); соответствовать возрастным особенностям выпускников (как основных участников), времени, отведенному на написание сочинения (3 часа 55 минут); быть ясными, грамотными и разнообразными по формулировкам.

**Критерии оценивания итогового сочинения организациями,
реализующими образовательные программы среднего общего образования**

К проверке по критериям оценивания допускаются итоговые сочинения, соответствующие установленным требованиям.

Требование № 1. «Объем итогового сочинения»¹

Рекомендуемое количество слов - от 350.

Максимальное количество слов в сочинении не устанавливается. Если в сочинении менее 250 слов (в подсчет включаются все слова, в том числе и служебные), то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 1 и «незачет» за работу в целом (такое итоговое сочинение не проверяется по требованию №2 «Самостоятельность написания итогового сочинения (изложения)» и критериям оценивания).

Требование № 2. «Самостоятельность написания итогового сочинения»

Итоговое сочинение выполняется самостоятельно. Не допускается списывание сочинения (фрагментов сочинения) из какого-либо источника или

¹ При подсчёте слов в сочинении учитываются как самостоятельные, так и служебные части речи. Подсчитывается любая последовательность слов, написанных без пробела (например, «всё-таки» - одно слово, «всё же» - два слова). Инициалы с фамилией считаются одним словом (например, «М.Ю. Лермонтов» - одно слово). Любые другие символы, в частности цифры, при подсчёте не учитываются (например, «5 лет» - одно слово, «пять лет» - два слова).

воспроизведение по памяти чужого текста (работа другого участника, текст, опубликованный в бумажном и (или) электронном виде, и др.).

Допускается прямое или косвенное цитирование с обязательной ссылкой на источник (ссылка дается в свободной форме). Объем цитирования не должен превышать объем собственного текста участника.

Если сочинение признано несамостоятельным, то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 2 и «незачет» за работу в целом (такое сочинение не проверяется по критериям оценивания).

Итоговое сочинение, соответствующее установленным требованиям, оценивается по критериям:

1. «Соответствие теме»;
2. «Аргументация. Привлечение литературного материала»;
3. «Композиция и логика рассуждения»;
4. «Качество письменной речи»;
5. «Грамотность».

Критерии № 1 и № 2 являются основными.

Для получения «зачета» за итоговое сочинение необходимо получить «зачет» по критериям № 1 и № 2 (выставление «незачета» по одному из этих критериев автоматически ведет к «незачету» за работу в целом), а также дополнительно «зачет» по одному из других критериев.

Критерий № 1 «Соответствие теме»

Данный критерий нацеливает на проверку содержания сочинения.

Участник должен рассуждать на предложенную тему, выбрав путь ее раскрытия (например, отвечает на вопрос, поставленный в теме, или размышляет над предложенной проблемой и т.п.).

«Незачет» ставится только в случае, если сочинение не соответствует теме, в нем нет ответа на вопрос, поставленный в теме, или в сочинении не прослеживается конкретной цели высказывания. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

Критерий № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»

Данный критерий нацеливает на проверку умения строить рассуждение, доказывать свою позицию, формулируя аргументы и подкрепляя их примерами из опубликованных литературных произведений. Можно привлекать произведения устного народного творчества (за исключением малых жанров), художественную, документальную, мемуарную, публицистическую, научную и научно-популярную литературу (в том числе философскую, психологическую, литературоведческую, искусствоведческую), дневники, очерки, литературную критику и другие произведения отечественной и мировой литературы (достаточно опоры на один текст).

«Незачет» ставится при условии, если сочинение не содержит аргументации, написано без опоры на литературный материал, или в нем существенно искажено содержание выбранного текста, или литературный материал лишь упоминается в работе (аргументы примерами не подкрепляются). Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

Критерий № 3 «Композиция и логика рассуждения»

Данный критерий нацеливает на проверку умения логично выстраивать рассуждение на предложенную тему. Участник должен выдерживать соотношение между тезисом и доказательствами.

«Незачет» ставится при условии, если грубые логические нарушения мешают пониманию смысла, сказанного или отсутствует тезисно-доказательная часть. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

Критерий № 4 «Качество письменной речи»

Данный критерий нацеливает на проверку речевого оформления текста сочинения.

Участник должен точно выражать мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, при необходимости уместно употреблять термины.

«Незачет» ставится при условии, если низкое качество речи (в том числе речевые ошибки) существенно затрудняет понимание смысла сочинения. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

Критерий № 5 «Грамотность»²

Данный критерий позволяет оценить грамотность выпускника.

«Незачет» ставится при условии, если на 100 слов в среднем приходится в сумме более пяти ошибок: грамматических, орфографических, пунктуационных³.

Анализ результатов итогового сочинения (изложения) 2022-2023

² Итоговое сочинение для лиц с ограниченными возможностями здоровья, детей-инвалидов и инвалидов может по их желанию и при наличии соответствующих медицинских показаний проводиться в устной форме. Оценивание итогового сочинения указанной категории участников итогового сочинения проводится по двум установленным требованиям «Объем итогового сочинения» и «Самостоятельность написания итогового сочинения». Итоговое сочинение, соответствующее установленным требованиям, оценивается по критериям. Для получения «зачета» за итоговое сочинение необходимо получить «зачет» по критериям № 1 и № 2, а также дополнительно «зачет» по одному из критериев № 3 или № 4. Итоговое сочинение в устной форме по критерию № 5 не проверяется.

³ На оценку сочинения по Критерию № 5 распространяются положения о негрубых и однотипных ошибках.

учебного года в Республике Татарстан

Статистический отчет по результатам проведения итогового сочинения 7 декабря 2022 года в Республике Татарстан

№	Номер темы	Зачётов по требованиям		Зачётов по критериям					Незачётов по требованиям		Незачётов по критериям					Всего	
		1	2	1	2	3	4	5	1	2	1	2	3	4	5	зач	незач
1	102	4125	4125	4122	4119	3752	3385	3606	6	6	9	12	379	746	525	4117	14
2	210	2368	2368	2366	2360	2113	1852	2023	1	1	3	9	256	517	346	2360	9
3	310	688	688	686	686	615	536	592	0	0	2	2	73	152	96	685	3
4	409	337	337	336	334	293	268	286	0	0	1	3	44	69	51	334	3
6	512	1950	1951	1947	1944	1770	1692	1710	3	2	6	9	183	261	243	1942	11
7	605	5315	5316	5312	5307	4714	4367	4607	4	3	7	12	605	952	712	5305	14
Итого:		14783	14785	14769	14750	13257	12100	12824	14	12	28	47	1540	2697	1973	14743	54

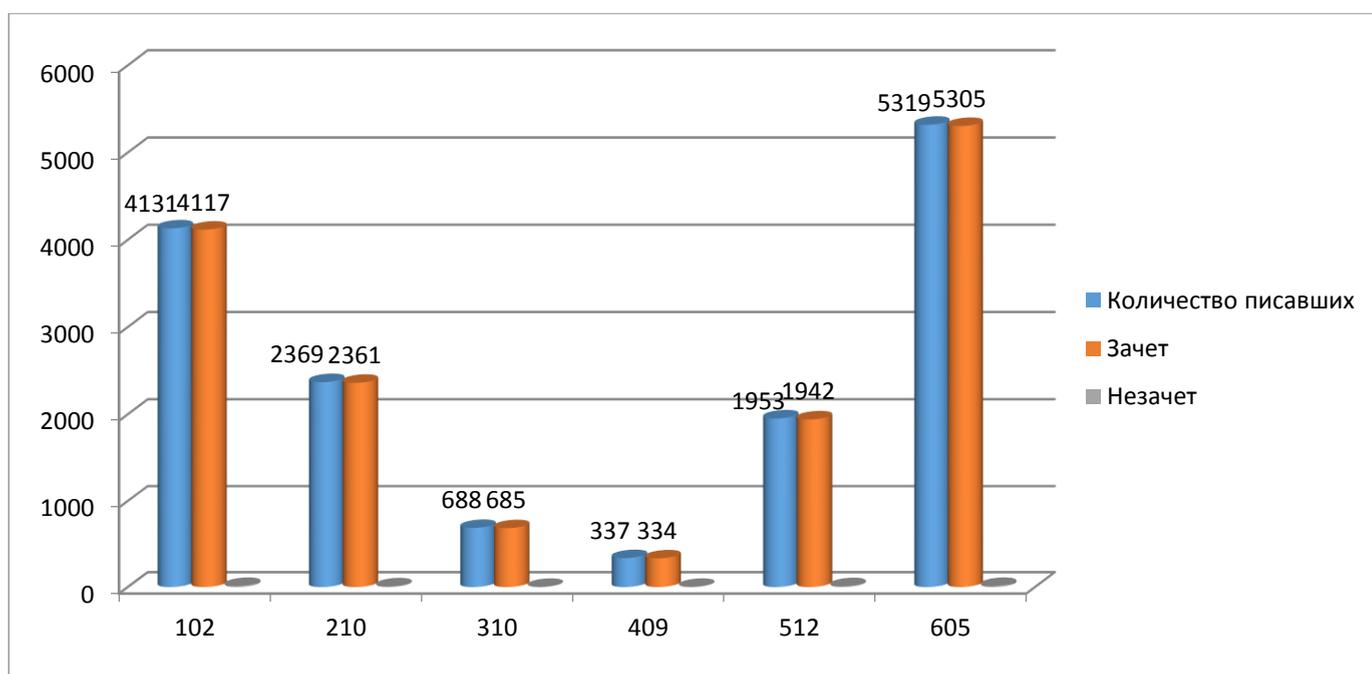


Рисунок 1 Статистика по выбору тем итогового сочинения в Республике Татарстан 7 декабря 2022 года

Статистический отчет по результатам проведения итогового

сочинения 1 февраля 2023 года в Республике Татарстан

№	Номер темы	Зачётов по требованиям		Зачётов по критериям					Незачётов по требованиям		Незачётов по критериям					Всего	
		1	2	1	2	3	4	5	1	2	1	2	3	4	5	зач	незач
1	124	4	4	4	4	4	3	4	0	0	0	0	0	1	0	4	0
2	222	27	27	27	27	24	20	15	0	0	0	0	3	7	12	27	0
3	323	6	6	5	5	5	4	4	0	0	1	1	1	2	2	5	1
4	422	63	63	63	63	51	43	42	0	0	0	0	12	20	21	63	0
5	525	10	10	10	10	10	7	7	0	0	0	0	0	3	3	10	0
6	630	5	5	5	5	4	4	4	1	1	1	1	2	2	2	5	1
Итого:		115	115	114	114	98	81	76	1	1	2	2	18	35	40	114	2

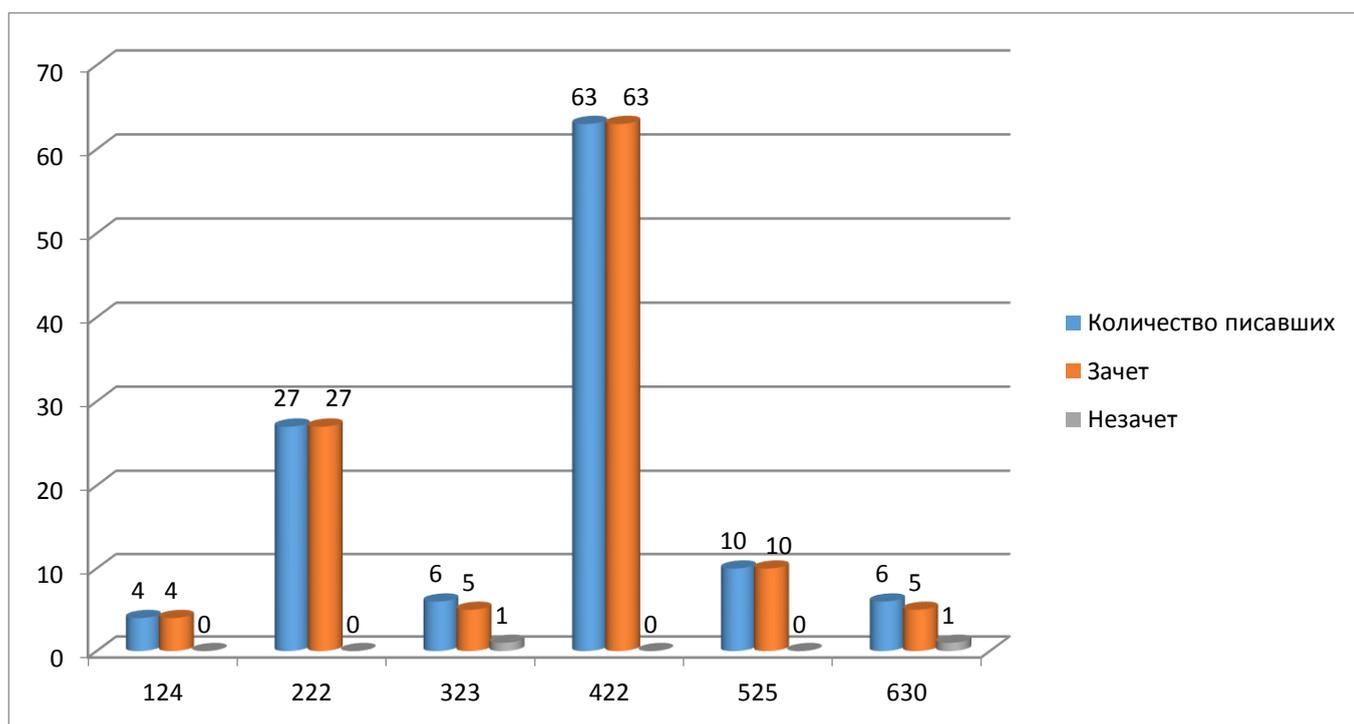


Рисунок 2 Статистика по выбору тем итогового сочинения в Республике Татарстан 1 февраля 2023 года

Статистический отчет по результатам проведения итогового

сочинения 3 мая 2023 года в Республике Татарстан

№	Номер темы	Зачётов по требованиям		Зачётов по критериям					Незачётов по требованиям		Незачётов по критериям					Всего	
		1	2	1	2	3	4	5	1	2	1	2	3	4	5	зач	незач
1	147	15	15	15	15	12	12	15	0	0	0	0	3	3	0	15	0
2	244	21	21	21	21	19	15	17	0	0	0	0	2	6	4	21	0
3	344	12	12	12	12	11	11	11	0	0	0	0	1	1	1	12	0
4	443	5	5	5	5	4	3	5	0	0	0	0	1	2	0	5	0
5	652	12	12	12	12	9	8	12	0	0	0	0	3	4	0	12	0
Итого:		65	65	65	65	55	49	60	0	0	0	0	10	16	5	65	0

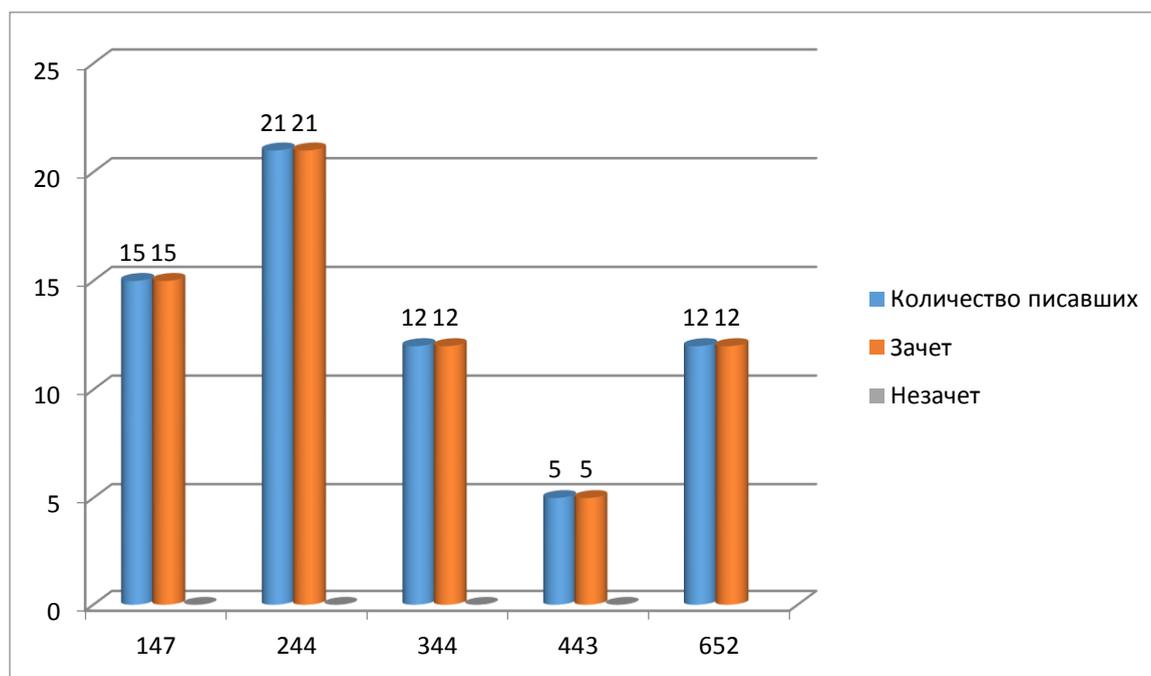


Рисунок 3 Статистика по выбору тем итогового сочинения в Республике Татарстан 3 мая 2023 года

РЕЗУЛЬТАТЫ ОЦЕНКИ ИТОГОВОЙ РАБОТЫ В РАЗРЕЗЕ

УСТАНОВЛЕННЫХ ТРЕБОВАНИЙ

Анализ результатов по требованиям № 1, № 2

Важнейшим условием успешного выполнения итоговой письменной работы (сочинение) является адекватность ее объема поставленной задаче. В соответствии с **требованием № 1** в критериях оценивания содержится рекомендация, определяющая объем итогового сочинения (от 350 слов). При этом максимальное количество слов в сочинении не устанавливается, что дает пишущему возможность полно и глубоко раскрыть выбранную им тему. В том случае, если объем сочинения составляет менее 250 слов (в подсчет включаются все слова, в том числе и служебные), выпускник получает «незачет» за невыполнение требования № 1 и «незачет» за работу в целом.

Следует учитывать правила подсчета слов, которые совпадают с правилами подсчета слов при проверке сочинений, написанных в рамках единого государственного экзамена (ЕГЭ) и основного государственного экзамена (ОГЭ) по русскому языку и литературе. В ЕГЭ и ОГЭ по русскому языку и литературе, а также в итоговом сочинении (изложении) приняты единые подходы к подсчету слов. При подсчете слов в сочинении (изложении) учитываются как самостоятельные, так и служебные части речи. Подсчитывается любая последовательность слов, написанных без пробела (например, «все-таки» – одно слово, «все же» – два слова). Инициалы с фамилией считаются одним словом (например, «М.Ю. Лермонтов» – одно слово). Любые другие символы, в частности цифры, при подсчете не учитываются (например, «5 лет» – одно слово, «пять лет» – два слова).

Безусловно, в лингвистике понятие «слово» значительно сложнее. Одну лексико-грамматическую или семантическую единицу могут образовать несколько слов.

Ниже приведены некоторые примеры:

- словоформы: повелительное наклонение («пусть напишут»), будущее время

(«буду играть»), сравнительная степень («менее громко»);

- части речи: составные предлоги («в течение»); составные союзы («несмотря на то, что»);

- составные числительные («триста тридцать пять»);

- имена собственные: имена людей («Николай Васильевич Гоголь»);

- названия произведений («Война и мир»), топонимы (Белогорская крепость);

- фразеологизмы: «душа в душу»;

- члены предложения: осложненные сказуемые («знай себе отдыхает», «говорят не наговорятся»).

При подсчете слов не следует рассматривать слово как лексико-грамматическую или семантическую единицу, необходимо учитывать авторскую орфографию («Белогорская крепость» – 2 слова; «Александр Сергеевич Пушкин» – 3 слова; «А.С. Пушкин» – 1 слово; «для того чтобы» – 3 слова; «в возрасте двадцати двух лет» – 5 слов; «в возрасте 22 лет» – 3 слова; «влесу (ошибочное слитное написание)» – 1 слово; «черно белый (ошибочное раздельное написание)» – 2 слова)

Стоит отметить, что при перепроверке работ итогового сочинения были выявлены нарушения в подсчете слов в работах обучающихся. Так, в нескольких работах объем работы учащегося составлял 230 слов, но по требованию № 1 была выставлена отметка «зачет» Данный факт нацеливает на усиление работы с педагогами, привлекаемыми в качестве экспертов при проверке работ итогового сочинения.

Сочинений, получивших «незачет» по требованию объема, мало. Результаты, представленные в таблицах 1, 2, 3 и диаграммах свидетельствуют о стабильности выполнения выпускниками требований к объему итогового сочинения. Так, в основной период написания итогового сочинения 7 декабря 2022 года в Республике Татарстан согласно статистике «незачет» по требованию № 1 из 15 тысяч выпускников получили 14 обучающихся, что составляет менее 1% от общего числа участников итогового сочинения.

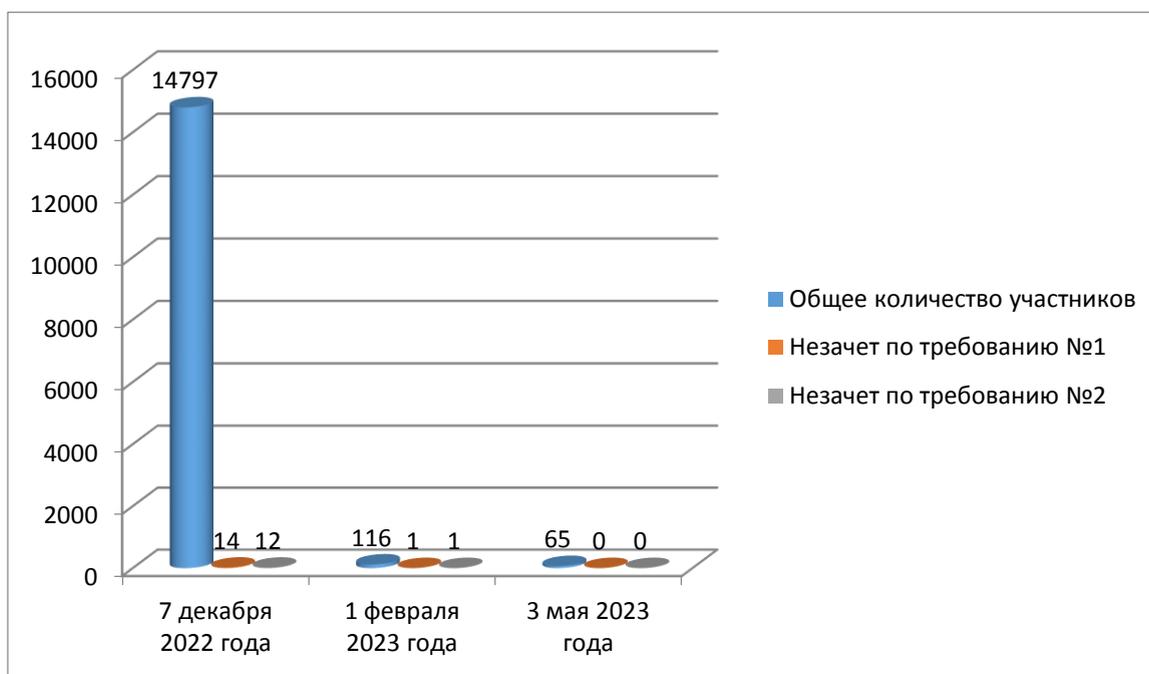


Рисунок 4 Статистические данные по требованиям №1, №2

Анализ итоговых сочинений по требованию № 1 показал, что объем большинства работ превышает порог в 250 слов, что указывает на способность выпускников создавать связный текст объемом примерно 270—300 слов. Колебания в объеме сочинений зависят преимущественно от целей и логики высказываний выпускников, их умения самостоятельно определять объем работы, достаточный для раскрытия темы в зависимости от индивидуальной манеры высказывания, и оформлять свои рассуждения в текстовом пространстве, соответствующем жанру сочинения.

Примерно четверть перепроверенных сочинений приходится на сочинения, содержащие более 400 слов, но лишь 5–6% участников пишут сочинения объемом более 450 слов.

Таким образом, анализ сочинений по требованию № 1 доказывает способность подавляющего числа выпускников создавать связный текст объемом в 300 и более слов.

Следует подчеркнуть, что качество сочинения напрямую не зависит от объема. Выпускник должен создать самостоятельный полноформатный связный текст, объем которого задается целями и логикой авторского высказывания.

Пишущий сам определяет объем, достаточный для раскрытия темы (но, как было сказано выше, не менее 250 слов), и разворачивает свои рассуждения в жанре сочинения.

Превышение рекомендованного объема в 350 слов наблюдается, как правило, в двух случаях. В первом случае выпускники демонстрируют высокий уровень мотивации: свободно излагают свои мысли в письменной форме, многоаспектно рассматривают выбранную тему, легко оперируют литературными примерами. При этом их тексты имеют достаточно большой объем. Во втором – авторы сочинений оказываются «рабами текста»: привлекая литературный материал для иллюстрирования своего рассуждения, они легко сбиваются на его более или менее подробный пересказ. Этим и объясняется значительный объем сочинения, который, однако, вовсе не гарантирует положительной оценки за работу в целом, поскольку часто в таких сочинениях обнаруживается непонимание темы, присутствуют многочисленные фактические ошибки, нарушаются требования к логике рассуждения и т.п.

Около 30% сочинений имеют объем от 250 до 300 слов. Анализ этих работ показывает, что их авторы, как правило, с повышенной прагматичностью подходят к выполнению требования № 1, некоторые из них даже цифрами размечают объем работы от абзаца к абзацу. Такие выпускники, набрав необходимое количество слов, стремительно сворачивают рассуждение и переходят к заключению или, если требование к объему еще не достигнуто, добавляют в работу второй (реже третий) литературный пример, пренебрегая композиционной стройностью и соразмерностью частей. Примечательно, что участники итогового сочинения с низким уровнем подготовки часто достигали минимально необходимого объема сочинения именно за счет «нанизывания» примеров, поскольку построение свободного рассуждения на отвлеченную тему вызывало у них большие затруднения.

Предельно допустимого объема сочинения в 250 слов научились достигать даже участники с низким уровнем подготовки. Последние прибегают к сугубо формальным способам «раздувания» объема: повторяют один и тот же тезис с

использованием синонимичной замены, включают в работу определения ключевых понятий, прямо не связанных с темой, излишне подробно пересказывают литературный источник и т.д. В результате их работы не отличаются глубиной мысли и убедительностью литературной аргументации, но соответствуют необходимым количественным показателям.

В соответствии с **требованием № 2** итоговое сочинение выполняется самостоятельно. Не допускается списывание сочинения (фрагментов сочинения) из какого-либо источника или воспроизведение по памяти чужого текста (работа другого участника, текст, опубликованный в бумажном и (или) электронном виде, и др.). Допускается прямое или косвенное цитирование с обязательной ссылкой на источник (ссылка дается в свободной форме). Объем цитирования не должен превышать объем собственного текста участника. Если сочинение признано несамостоятельным, то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 2 и «незачет» за работу в целом (такое сочинение не проверяется по критериям оценивания).

Значительная часть работ выпускников была написана самостоятельно. Так, «незачет» по требованию № 2 в Республике Татарстан в основной период проведения итогового сочинения получили 12 обучающихся. Позитивную роль в этом сыграло привлечение внимания выпускников к проблеме самостоятельности создаваемых ими текстов и повышение ответственности экспертов за адекватность проверки работ в соответствии с требованием № 2.

Благополучная ситуация сложилась применительно к вопросу о доле цитируемого текста в сочинениях: как и в прошлые годы, работ, где бы цитирование превысило объем собственных рассуждений, не было. Это связано с неумением выпускников запоминать прочитанное и затем использовать цитаты в различных жизненных ситуациях, в частности при выстраивании собственной мысли в письменном высказывании.

Готовясь к сочинению, многие выпускники обращались к различным материалам, размещенным в Интернете, где предлагались многочисленные методические разработки, содержащие инструкции по написанию сочинения, а

также подробные пошаговые алгоритмы работы над сочинением. Подобные разработки представляют своего рода самоучитель для обучающихся, готовящихся к итоговому сочинению, и имеют определенную методическую ценность. Освоение профессионально сделанных методических материалов – серьезная учебная работа, в результате которой может быть написано добротное и вполне самостоятельное сочинение-рассуждение. Но есть и опасность создания клишированных работ.

Несмотря на развитую индустрию разного рода заготовок и полуфабрикатов, лучшим вариантом итогового сочинения, заслуживающим оценки «зачет» по требованию № 2, остается свободное самостоятельное рассуждения с опорой на собственный читательский опыт.

Стоит отметить, что большинство выпускников избегают заимствования целых работ, что не исключает использования ими отдельных элементов чужого текста: тезисы, определения абстрактных понятий, афоризмы, подходящие по смыслу высказывания известных людей, цитаты, литературные примеры для аргументации, краткое изложение содержательной канвы произведения или его фрагмента. Заимствованный материал используется фрагментарно, в разных пропорциях и сочетаниях (чаще во вступлении к работе или в характеристике литературных произведений). Для этого выпускники имеют возможность обратиться к огромному сетевому ресурсу, изобилующему «конструкторами» сочинений и готовыми работами-матрицами, толкающими выпускников на откровенный подлог вместо необходимой работы по созданию самостоятельного текста.

Участники предпочитают заимствовать не готовые работы, а отдельные их элементы: тезисы, определения абстрактных понятий, афоризмы, подходящие по смыслу высказывания известных людей, различные цитаты, литературный материал для аргументации, краткое изложение содержательной канвы художественного произведения или его фрагмента. В результате немалое количество сочинений компилятивны. Они строятся на основе заранее заготовленных и выученных клише, воспроизведенных при написании псевдоавторского текста, пересказа готового материала своими словами с

попутным упрощением формулировки, перекомпоновкой чужого текста и т.п. В отдельных (но достаточно редких) случаях заимствованный материал переработан с особой тщательностью и включен в собственный текст корректно и уместно, что свидетельствует скорее об обстоятельности подготовки выпускника к итоговому сочинению, нежели о прямом списывании.

Анализ выборки итоговых сочинений позволяет выделить несколько видов несамостоятельных работ, которые, тем не менее, нельзя назвать списанными в полном смысле этого слова:

1. В сочинении использованы готовые элементы, нередко слегка перефразированные; в этих пересказах и в переходах от одного тезиса к другому, которые выпускник обычно пишет сам, его нередко выдает разговорный стиль, речевые штампы и ошибки разных типов, в том числе фактические.

2. Выпускник значительно сокращает объемный исходный материал, частично цитируя и пересказывая его (обычно это относится к аргументам и примерам, основанным на подробном пересказе литературных произведений).

3. Иногда готовый материал из Интернета так «творчески» переработан, что заимствования становятся почти незаметными.

Таким образом, количество работ, в которых практически нет собственного текста, ничтожно мало, однако следует продолжить обучение полноценному анализу художественного текста, когда выпускник выдвигает различные тезисы, подкрепляет их текстом, при этом не искажая авторскую позицию.

Рекомендации на основе анализа результатов по требованиям № 1, № 2

- *ограничить использование различных интернет-ресурсов при подготовке к итоговому сочинению;*
- *совместно с учащимися разработать единообразные клишированные конструкции для использования при подготовке к написанию итогового сочинения;*
- *утвердить на уровне образовательных организаций единые требования к объему итогового сочинения;*
- *усилить работу по выстраиванию траектории анализа художественного текста (лирического, лиро-эпического, эпического);*

- для соблюдения требований к объему итогового сочинения при анализе художественного текста обращать на наиболее значимые фрагменты художественных произведений;
- совместно с учащимися проанализировать сочинения прошлых лет на соблюдение требований № 1, № 2.

РЕЗУЛЬТАТЫ ОЦЕНКИ ИТОГОВОГО СОЧИНЕНИЯ В РАЗРЕЗЕ КРИТЕРИЕВ

Анализ результатов по критерию №1 «Соответствие теме»

Выпускники крайне редко получают «незачет» по критерию №1 «Соответствие теме», однако в Республике Татарстан в 2022-2023 учебном году такие работы встречались. Данные по количеству учащихся получивших «незачет» по критерию №1 «Соответствие теме» представлены на рисунке 5.

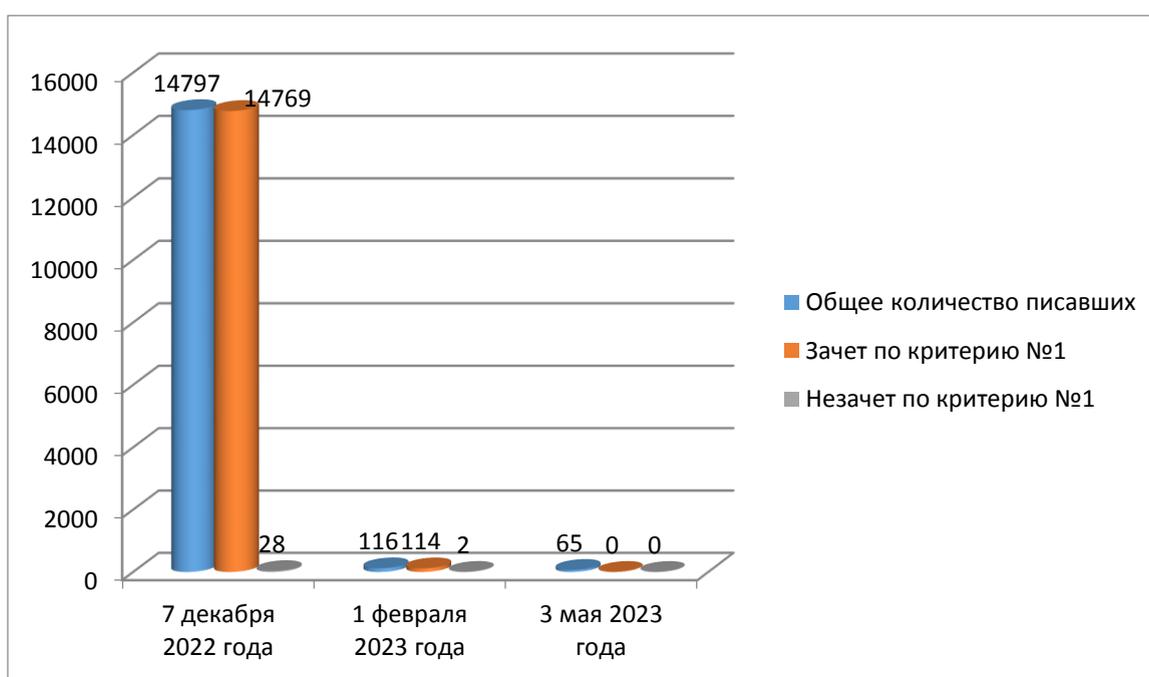


Рисунок 5 Статистика по критерию №1 "Соответствие теме"

Высокие результаты по критерию № 1 обусловлены несколькими причинами. Во-первых, участники итогового сочинения, осознавая значимость этого параметра оценивания, концентрируют внимание на выполнении соответствующих требований. Во-вторых, эксперты, также понимая важность оценки по критерию № 1 и опираясь на его формулировку, часто трактуют содержательные недостатки сочинений как нарушение логики. За работы, в которых есть грубые отступления от

темы, они выставляют «незачет» по критерию 3. Действительно, описание условий выставления «зачета» таково, что сочинения, в которых тема не раскрыта, но хотя бы затронута и в какой-то степени осмыслена, следует оценить по критерию № 1 положительно. Эта формулировка критерия имеет важное положительное значение, поскольку обозначает нижний предел содержательных требований к итоговому сочинению и в определенной степени страхует участников с низкой мотивацией от получения общего «незачета» и недопуска к итоговой аттестации. В то же время именно эта охранительная функция критерия создает ситуацию избыточного комфорта для более сильных, но прагматичных выпускников, у которых зачастую не возникает стимула к полноценному раскрытию темы сочинения.

Выпускники в большей своей части понимают тему сочинения, умеют логично выстраивать рассуждение. Многие темы, предлагаемые выпускникам, сформулированы в виде вопросов, поэтому наиболее распространенным является сочинение-ответ, в котором автор периодически возвращается в той или иной форме к заданному вопросу. Нередко сама формулировка темы упоминается во вступлении и других частях работы. Автор сочинения как бы сверяется с темой по мере развития своих размышлений, подтягивает к ней отдельные части сочинения, отталкивается от нее в итоговом выводе. Для этого могут использоваться специальные фразы: «Задумался над этим вопросом», «Этот вопрос привлек мое внимание», «Нередко люди размышляют над вопросом», «Возвращаясь к заданному мне вопросу, хочу сказать...».

Хорошо чувствуя особенности вопросительной формулировки темы, выпускники рассматривают ее как подсказку направления рассуждения. Они предлагают свою точку зрения и одновременно допускают возможность существования иных позиций.

605. Что делает человека по-настоящему счастливым?
Что делает человека по-настоящему счастливым? Каждый ответит на этот вопрос по-своему. Счастье может заключаться в себе абсолютно разные вещи. Для кого-то счастье - это материальные ценности. Например: деньги, престижная машина, большой дом, квартира, техника, гаджеты, брендовая одежда... Этот список можно продолжать до бесконечности. Для кого-то счастье - это путешествия, дальние поездки, познание мира. Для многих людей счастьем является любовь, семья, преданные друзья. Все люди разные, и каждый имеет своё мировоззрение и свои ценности жизни, поэтому понятие счастья одного человека может абсолютно отличаться от другого. Мне, к примеру, делают счастливой мои близкие люди: друзья, родители и мой брат. Также моё настроение поднимают путешествия, я очень люблю ездить на машине по России и открывать для себя новые республики, области и города.

Следует отметить усиление при подготовке к сочинению роли словарей и справочников (прежде всего – толковых словарей). Темы сочинения (а в период подготовки – открытые направления тем) нацеливают выпускника на освоение абстрактных отвлеченных понятий – таких, как мечта, великодушие, месть, доброта, жестокость и др. Взятые из справочной литературы определения выпускники охотно включают в сочинения в качестве элемента собственного рассуждения. В результате итоговое сочинение создает необходимую мотивацию для расширения словарного запаса обучающегося, причем за счет освоения такого важного его компонента, как комплекс отвлеченных понятий, формирующих картину бытия.

Таким образом, набирает силу тенденция обращения к этимологии ключевых понятий, встреченных в формулировках тем. Участники нередко делают попытки дать свой этимологический анализ опорных слов.

Взаимопонимание - это положительное качество человека. Это некая готовность помочь словом и делом индивиду, который больше всего в этом нуждается. Я считаю, что взаимопонимание - это одно из наиболее важных качеств человека, ведь каждый из нас может оказаться в трудной ситуации, но не каждый сможет разобраться с ней самостоятельно. Таким образом, оказывая помощь своим близким, мы также помогаем/помогаем им справляться с душевными переживаниями и муками совести. Получив помощь от друзей, люди справляются со многими бедами, начинают иначе смотреть на различные жизненные ситуации. Даже когда мы сами попадаем в тяжёлую ситуацию, легче справиться с ней, когда чувствуешь поддержку со стороны, узнаешь возможные варианты развития событий. Примером взаимопонимания могут служить различные произведения русской литературы.

В содержательном отношении работы выпускников с хорошей образовательной подготовкой не сводятся к какому-либо единому шаблону и представляют собой развернутые высказывания-размышления, строящиеся в соответствии с индивидуальным замыслом пишущего.

310. Когда представитель старшего поколения становится настоящим авторитетом для молодежи? 310

Когда представитель старшего поколения становится настоящим авторитетом для молодежи? Для того, чтобы ответить на этот непростой вопрос нужно разобратся, какого человека можно назвать настоящим авторитетом. На мой взгляд, авторитет — это человек, обладающий мощной силой духа и воли, железным характером и нестандартным складом ума. Авторитетный человек всегда будет честным с другими людьми, но в первую очередь он честен перед собой. Настоящему авторитету не свойственно болтать, он всегда полагается на свой опыт и поступает по совести. Именно поэтому, к мнению авторитетного человека прислушиваются, соглашаются с его точкой зрения.

Безусловный интерес вызывают сочинения, в которых раскрываются мировоззренческие представления участников, присутствуют личностно окрашенное осмысление окружающей действительности, содержатся элементы читательской рефлексии. При этом не следует ожидать, что выпускники в рамках контрольной работы будут стремиться к максимальному личностному самораскрытию (хотя и такие сочинения тоже встречаются). Вместе с тем, в работах нередко можно встретить оригинальные, самобытные суждения, искренние оценки. Даже если сформулированные тезисы вторичны по отношению к известной мудрости, их наличие в собственном тексте является плодом усвоения ими готового знания и свидетельствует о наличии у итогового сочинения развивающей функции. Многие работы содержат интересные подходы к нравственно-этическим, психологическим, мировоззренческим вопросам, заданным темой. В подавляющем большинстве сочинения ориентированы на общепринятые ценностные категории, что позволяет говорить о том, что большинство работ участников итогового сочинения представляют интерес для подготовки учащихся к написанию сочинения.

Несколько слов стоит сказать о выпускниках с низким уровнем подготовки. Такие учащиеся нередко оказываются не в состоянии адекватно осмыслить тему и построить в соответствии с ней свое рассуждение (в этом случае наблюдается подмена предлагаемой темы другой, отчасти ей созвучной, включение в сочинение избыточной информации о писателях и их произведениях вне связи с содержательным аспектом, указанным в теме).

Анализ сочинений 2022-2023 учебного года позволяет констатировать, что сегодня обозначились две главные проблемы итогового сочинения по критерию №1. Первая связана с неумением (или нежеланием) участника полноценно осмыслить тему. Вторая – с неготовностью дать на нее адекватный ответ.

В первом случае автор сочинения не умеет (или не считает необходимым) вычленять в теме констатирующую и вопросительную часть, выделять в ней ключевые слова, не понимает их лексического значения, сути проблемного вопроса, который заключен в ее формулировке, и надеется на «домашние заготовки». Он примеривает их к теме формально, почти «визуально» – на основе внешнего сходства отдельных ключевых слов: «в теме говорится о великодушии – у меня есть (я выучил) готовое вступление, заключение и литературный пример об этом качестве». В результате сочинение может быть написано абсолютно не на тему (что бывает реже) или лишь отчасти ее затрагивать (более частый вариант). Часто это обусловлено узким кругозором, слабой начитанностью, низким уровнем информационной культуры выпускников, а также отсутствием системного представления об окружающем мире.

Во втором случае выпускник понимает тему правильно, видит нюансы конкретной формулировки, дает краткий ответ на нее, но быстро осознает, что больше ему сказать нечего. Для развернутого ответа выпускнику не хватает глубины мышления, богатства читательского опыта и словарного запаса, общекультурной компетентности, сформированности умения строить монологическое высказывание в жанре рассуждения.

Рекомендации на основе анализа результатов по критерию № 1

Силами учителей-предметников образовательных организаций проводить регулярные уроки-консультации, посвящённые анализу формулировок тем, предложенных для написания итогового сочинения, со стереотипной выборкой по направлениям (методическим блокам), совпадающей с аналогичной прошлого экзаменационного периода (например, один урок-консультация в месяц или в два месяца);

В случае обнаружения неспособности учителей-предметников обеспечить понимание учащимися методологии выбора темы итогового сочинения приглашать в образовательное учреждение специалистов-предметников из ИРО РТ для проведения мастер-классов по выявленной проблеме (для учителей и учащихся совместно), в ходе которых будут намечены векторы развития темы (тематические планы) по каждой теме с перспективой выхода на известное литературное произведение.

Анализ результатов по критерию №2 «Привлечение литературного материала»

Оценка сочинения по критерию №1 теснейшим образом связана с оценкой сочинений по критерию №2. Важнейшим показателем качества работ выпускников является уместность и убедительность привлечения литературных источников. Авторы сочинений используют разнообразный литературный материал для аргументации, ориентируясь на критерии оценивания, в которых литературная составляющая заявлена как обязательное условие успешно выполненной работы. И хотя качество использованных аргументов может быть различным, сама необходимость актуализации литературного материала имеет важное значение и указывает на реализацию принципа литературоцентричности как исходного методологического посыла.

Критерий №2 является еще одним важнейшим параметром оценивания

сочинений, так как «зачет» по нему – необходимое условие получения положительной оценки за работу в целом. Данный критерий нацеливает на проверку умения строить рассуждение, доказывать свою позицию, формулируя аргументы и подкрепляя их примерами из литературного материала (художественных произведений, дневников, мемуаров, публицистики, произведений устного народного творчества (за исключением малых жанров), других источников отечественной или мировой литературы). При этом по критерию №2 достаточно опоры на один текст. «Незачет» ставится при условии, если сочинение не содержит аргументации, написано без опоры на литературный материал, или в нем существенно искажено содержание выбранного текста, или литературный материал лишь упоминается в работе (аргументы примерами не подкрепляются).

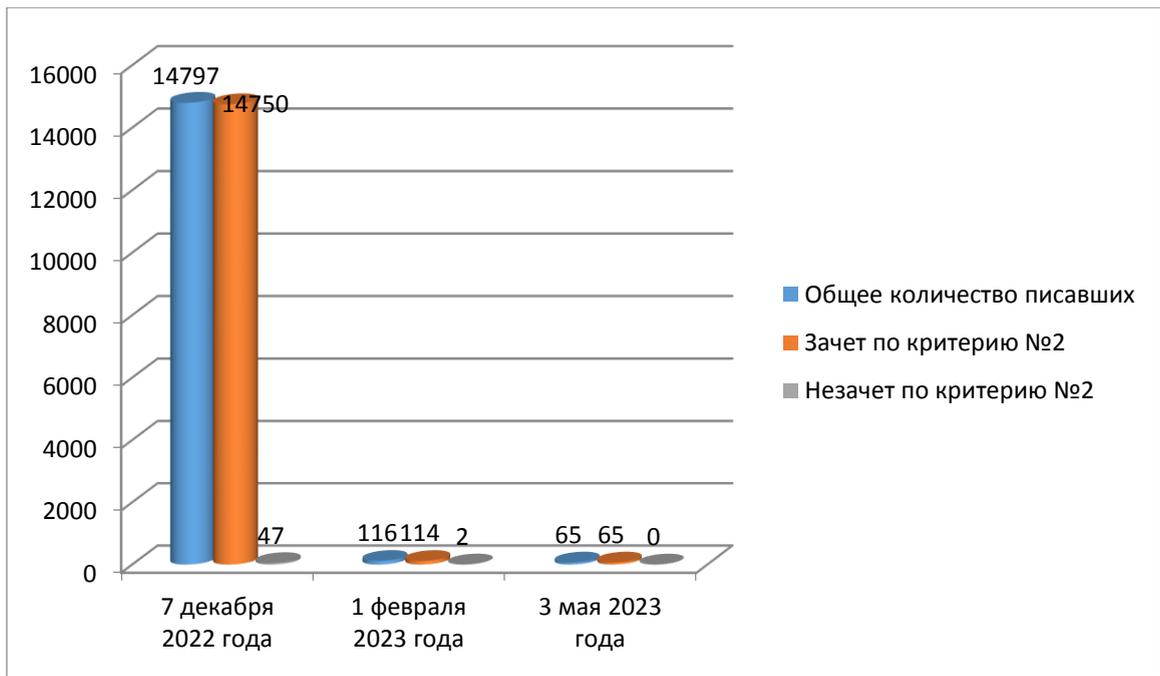


Рисунок 6 Статистика по критерию №2 "Привлечение литературного материала"

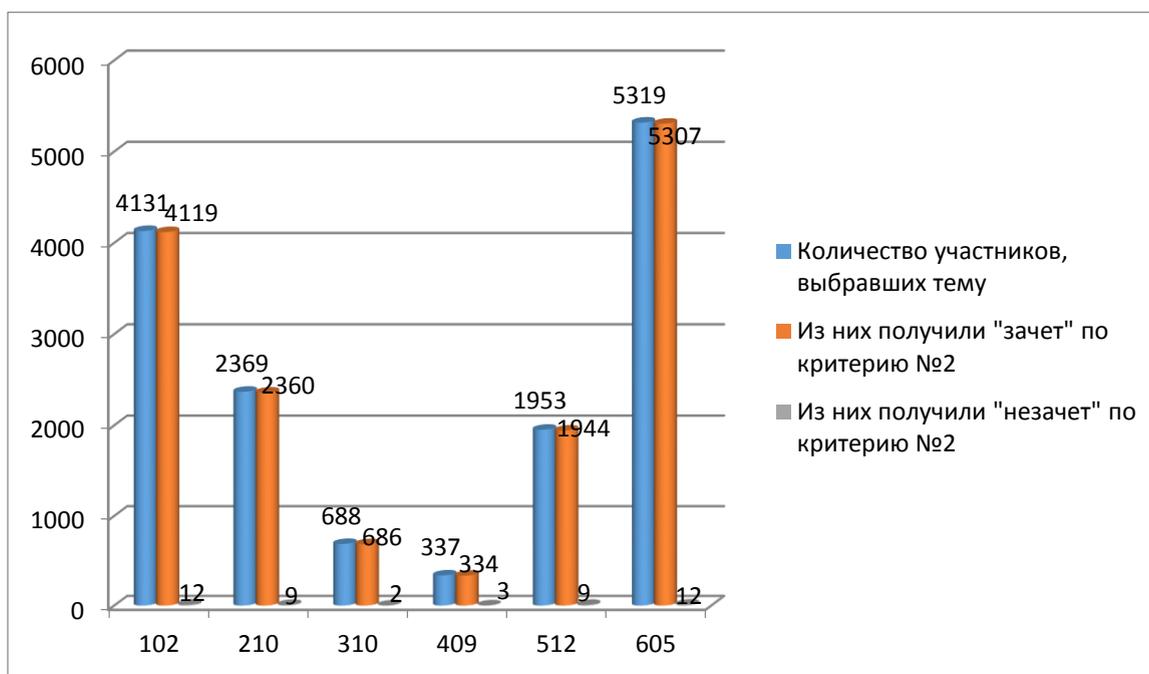


Рисунок 7 Соотношение выбора темы сочинения и количества, получивших отметки "зачет"/"незачет"

В большинстве проанализированных работ выпускниками продемонстрировано умение использовать литературный материал для развернутого рассуждения на предложенную тему с целью аргументации своей позиции. 95% проверенных сочинений являют собой развернутые высказывания с опорой на художественные произведения (в основном это произведения русской литературы XIX века, входящие в образовательную программу).

Анализируя темы, предложенные учащимся в основной период написания итогового сочинения, стоит отметить, что все темы сочинений были сформулированы в виде вопросительного предложения, что давало выпускникам возможность по-своему ответить на поставленный в теме вопрос и предложить свой вариант раскрытия темы с опорой на литературный материал.

«Лидером» в рейтинге выбранных тем 7 декабря 2023 года тем, стала тема из третьего раздела, которая звучала так: «Что делает человека подлинно счастливым?». Отвечая на данный вопрос, выпускники ориентировались на собственные нравственные и этические принципы, поэтому ответы звучали самые разные. Некоторые во главу угла ставили финансовое благополучие, эгоизм, достижение целей любыми путями, другие же выпускники были ориентированы на

семейные ценности, на дружбу, любовь. Это и предопределило выбор литературных источников для аргументации собственной позиции. Большинство выпускников использовали в своих работах программные произведения. Таких примерно 93%. Так, если выпускник, ориентировался на эгоизм, финансовое благополучие, собственную выгоду при ответе на вопрос темы, то зачастую самыми популярными произведениями для доказательства становились «Крыжовник» А.П. Чехова, «Господин из Сан-Франциско» И.А. Бунина, образы Гринева и Зуева из «Капитанской дочки», Лужина и Свидригайлова из «Преступления и наказания» и так далее.

Безусловно, эксперты не вправе оценивать этическую позицию выпускника и принимают его мнение, однако в данном случае происходит подмена авторской позиции, то есть налицо фактическая ошибка при анализе художественного текста. Работ, в которых учащийся возводит зло в ранг справедливости достаточно много, именно поэтому стоит усилить разъяснительную работу по интерпретации художественного текста.

При оценивании работ, где позиция выпускника подкрепляется образами заведомо отрицательными, следует обратить внимание на логику выпускника и попытаться понять ход его мысли.

Отдельную категорию работ, которые были выявлены при анализе итогового сочинения 2022-2023 года, составляют сочинения, где в качестве аргументации приводятся два произведения, которые зачастую никак не согласовываются между собой в плане логических взаимосвязей. Стоит отметить, что большинство выпускников в качестве доказательства своей позиции в сочинении используют два произведения. Считаем, что этому есть несколько объяснений. Во-первых, нынешние выпускники обладают узким читательским кругозором, не могут сопоставлять факты из произведений с фактами реальной действительности, что существенно сказывается на объеме сочинения. Именно поэтому второй пример из литературы и появляется в сочинениях выпускников – это попытка искусственно увеличить объем.

Во-вторых, привлечение второго литературного аргумента – это стремление

выпускника во что бы то ни стало доказать всем, что он прав. Как считают многие выпускники, именно два аргумента помогают им лучше раскрыть тему, что зачастую является абсурдом.

Еще одной немаловажной проблемой, выявленной при анализе работ итогового сочинения, стала подмена анализа художественного произведения пересказом текста произведения. Безусловно, в критерии №2 не прописано, в какой форме выпускник будет ссылаться на литературный источник, однако подмена анализа пересказом недопустима в сочинениях выпускников. Отметим, что в 9 из 10 работ факт подмены находит подтверждение. Ниже приведем примеры, подтверждающие нашу точку зрения.

Второй в «рейтинге» тем стала тема «Какую жизненную цель можно назвать благородной?». Выпускники 2022-2023 года в Республике Татарстан успешно справились с написанием сочинения на заданную тему, однако логичность работ обучающихся оставляет желать лучшего. Клишированные сочинения, которые предлагают различные интернет-источники, зачастую вводят учащихся в заблуждение в плане аргументации своей позиции. Стоит отметить, что порядка 55% выпускников использовали так называемый антипример, то есть анализировали образ героя, чью жизненную цель, по мнению автора художественного текста, благородной считать нельзя. То есть проблема собственной трактовки художественного текста без опоры на авторскую позицию снова налицо. Отметим также, что для многих выпускников благородной целью стало самообогащение, что привело к искажению авторской позиции в поэме Н.В.Гоголя «Мертвые души», в романе «Преступление и наказание», в романе-эпопее Л.Н. Толстого «Война и мир». Образы Чичикова, Свидригайлова, Элен Курагиной и других героев идеализировались и романтизировались выпускниками, что в корне противоречит мнению автора. Считаем такой подход недопустимым: собственную точку зрения выпускник вправе выражать только после формулировки авторской позиции.

Для доказательства своих рассуждений обратимся к произведению А. П. Матюкова „Юшка“. Главным героем Юшка был болен с детства грудной железой. Ему было около лет, а внешне он, как старик. Он шил и работал у местного кузнеца. Зарплата у него была маленькой, только на чай с сахаром и хлеб, но он её откладывал. Юшка издевался его коршун водой с щами. В деревне над ним все издевались, были его, чтобы выжить из себя хлеб. Когда кто-то Юшка издевал, то к сестре, то к мещанине, никто не знал куда он уходит на самом деле. В это время он наслаждался природой, курил в речке, давал своим воздушкам. Весной, возвращаясь после работы, он повздорил с молодым мещанином, он толкнул его в грудь и Юшка умир. Через некоторое время в деревню приехала девушка, спрашивала у кузнеца, где Егор Дмитриевич. Он говорит Юшка что-то. Девушка ответила, да Юшкой он себе называл. Кузнец сказал, что он умир и пробыл её до смерти. Она осталась в деревне, работала в Бельших и мещанина Бельших. Окружалась Юшка летом гуляла к ней, поила её с уйбой и дымом, ведь она была сиротой. Щами под откладывала деньги, не покупав себе ничего. Чтобы помочь сироте, которую он любил и делал её счастливой. Он шил ради неё, чтобы она была счастливой.

Приведу пример из рассказа А. П. Матюкова „Юшка“ В данном рассказе главным героем является Егор или как его называли в деревне Юшка. На протяжении всего рассказа преследует цель нести добро и благородство. В деревне над ним все смеялись и могли даже избивать. Юшка не ответил им, и считал что без него совсем не останется добра и благородства в деревне. Юшка много работал, а заработанные деньги отправлял сироте, это было очень благодарно с его стороны. Но в один из дней Юшки не стало. Сирота которой он отправлял заработанные деньги, стала медсестрой, при этом она осталась верна Юшке и пришла в его деревню, что бы оказать всем бесплатную медицинскую помощь. Только после того

Также отметим большое количество фактических ошибок при анализе или пересказе литературного источника. Это обусловлено незнанием текста произведения либо ошибками в интернет-источниках, к которым обращается автор сочинения.

При анализе работ по критерию №2 в 2022-2023 учебном году была выявлена тенденция обращения за доказательствами к произведениям современной российской или зарубежной прозы. С одной стороны, данный факт не может не радовать (большинство участников обращаются к известным авторам, чьи произведения заставляют мыслить), с другой – есть выпускники, которые в качестве литературного аргумента используют современную беллетристику, которая создается исключительно для увеселения.

и достоинство. После всего, что они прошли они
обрести свое счастье.

Совсем недавно я прочитала книгу Лоретты
Трашмон Бойкин "Счастье", в которой начи-
наешь задумываться как обрести свое счастье и
рассказывает что делает человека счастливым.
Автор этой книги объясняет, что такое счастье, почему
человек бывает не счастливым, описывает разные
ситуации. Открыв эту книгу можно найти
много фактов из других наук. Можно почувство-
вать себя студентом института счастья. Книга
напоказывает обрести себя и свои предназначение,
и счастье в Рай земли.

В заключение хочу сказать, что счастье можно
обрести всегда и везде. Взяв эту тему, я же меня
заставила задуматься, о проблемах, которых можно
решить, но не сразу.

Рекомендации на основе анализа результатов по критерию № 2

Считаем, что необходимо усилить меры по подготовке выпускников к итоговому сочинению в части выбора художественного произведения и его анализа в следующем контексте:

- демонстрации знаний произведений русской литературы с учетом

приведения примеров двух или более текстов, затрагивающих общие темы или проблемы;

– обоснования выбора художественного произведения для анализа с учетом тематики и проблематики произведения;

– использования для раскрытия тезисов своего высказывания указания на фрагменты произведения, носящие проблемный характер и требующие анализа;

– объективного изложения текста с учетом понимания авторской позиции: характеризуя произведение, выделять две (или более) основные темы или идеи произведения, показывать их развитие в ходе сюжета, их взаимодействие и взаимовлияние и, как следствие, раскрывать сложность художественного мира произведения;

– анализа жанрово-родового выбора автора, раскрытие особенностей развития и связей элементов художественного мира произведения: места и времени действия, способов изображения действия и его развития, способов введения персонажей и средств раскрытия и/или развития их характеров;

– определения контекстуального значения слов и фраз, используемых в художественном произведении (включая переносные и коннотативные значения), оценивание их художественной выразительности с точки зрения новизны, эмоциональной и смысловой наполненности, эстетической значимости.

– изучения и анализа литературной критики

– истории литературы, в частности углубленного изучения исторического развития литературы, места писателя в литературном процессе, творческой эволюции писателя, для соотнесения новаторства, традиций и исторической оценки

– теории литературы (эстетическая сторона литературы, ее категориальный аппарат (поэтика (художественные средства произведения, сюжетостроение (механизмы происхождения сюжета), стиховедение (закономерность построения стиха, теория жанра, теория автора))

– методологии литературоведения (принципы теоретического анализа), в частности изучение принципов анализа текста:

- *сравнительно исторического изучения текста (рассмотрение литературных явлений в связи с конкретными историческими и социокультурными условиями, в развитии);*
- *плана единства формы и содержания;*
- *изучения типологических форм произведения.*

Анализ работ по критерию №3 «Композиция и логика рассуждения»

В соответствии с критерием 3 от участника итогового сочинения требуется умение логично и последовательно разворачивать рассуждение на предложенную тему, выстраивая систему тезисов и доказательств в соответствии со спецификой выбранной темы. «Незачет» может быть получен в том случае, если грубые логические нарушения мешают полноценному пониманию смысла авторского высказывания или если в сочинении отсутствует необходимая тезисно-доказательная часть.

При написании работы в подавляющем большинстве случаев выпускники обращались к жанру сочинения-рассуждения, имеющего широкое распространение в практике изучения русского языка и литературы. Значительная часть работ свидетельствует об умении их авторов строить развернутое высказывание, содержащее логически выстроенное размышление на заданную тему. Как правило, выпускники имеют представление о специфике трехчастной структуры сочинения-рассуждения и стремятся с той или иной степенью успешности ее соблюдать. В тексте сильных работ легко вычленяются вступление, основная часть и заключение: во вступлении ставится проблема, основная часть содержит тезисы (утверждения) и аргументы, приводимые в их доказательство, в заключении представлены выводы и дается ответ на вопрос, изначально сформулированный в теме. При наличии в сочинении хотя бы минимального коммуникативного замысла в нем обычно присутствуют первые две части указанной триады.

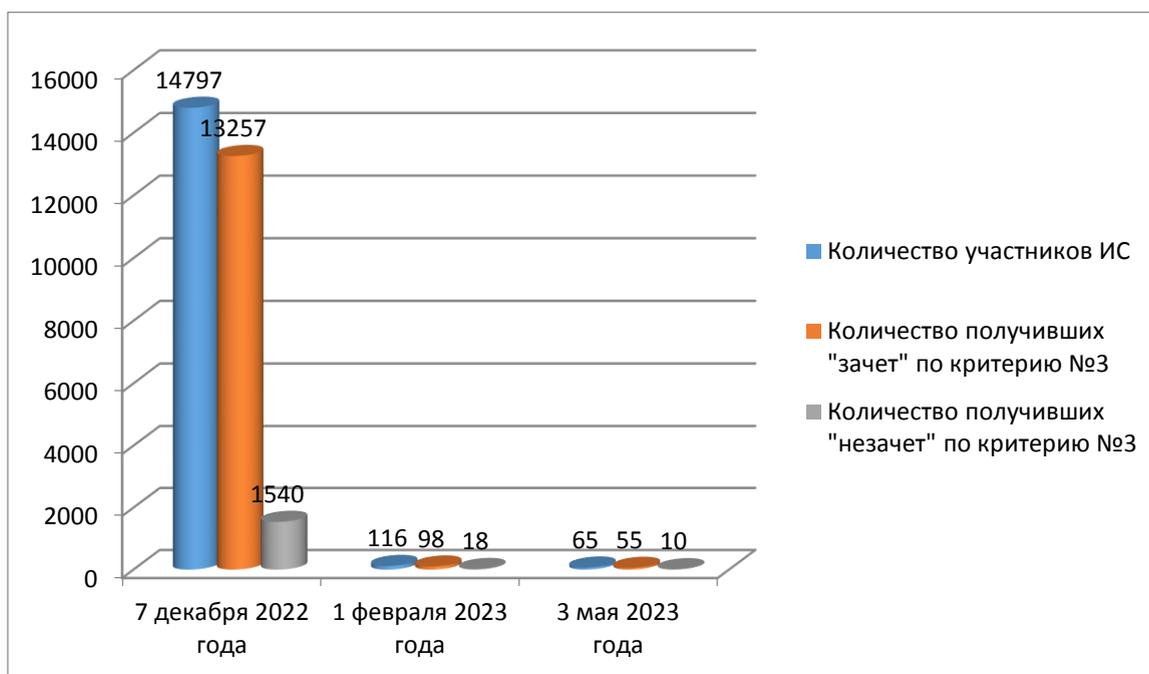


Рисунок 8 Статистика по критерию №3 "Логика и композиция сочинения"

Знакомство с работами выпускников дало основание констатировать, что итоговое сочинение хорошо вписано в систему текущего и итогового контроля в старших классах, поскольку актуализирует метапредметное умение строить развернутое монологическое высказывание в жанре «рассуждение-доказательство», востребованное в сочинении по литературе, ЕГЭ по русскому языку, литературе и некоторым другим предметам. Выпускники в целом продемонстрировали умение выстраивать логические связи между выдвинутыми в сочинении тезисами, выявлять возникающие между ними отношения сопоставления, противопоставления, причинно-следственную зависимость, умение использовать примеры из литературных произведений для подтверждения своего мнения в рамках предложенной проблемы.

Среди работ можно выделить немногочисленную группу сочинений, в которых упор на выполнение требований к композиции дал пишущему возможность написать вполне состоятельную работу, несмотря на достаточно примитивное толкование темы и содержательную слабость аргументации. При этом требования критерия №3 авторами подобных сочинений соблюдались достаточно формально, но положительный результат, приведший к оценке «зачет» за сочинение, был достигнут. Следуя общим правилам построения трехчастного

текста-рассуждения, выпускники интуитивно пошагово двигались к ответу на вопрос, поставленный темой, и втягивались в процесс доказывания своих тезисов. Таким образом, следование внешней канве рассуждений влияло на качество ее внутреннего наполнения и приводило к раскрытию темы.

Вместе с тем, примеры сочинений, в которых грубые логические нарушения препятствовали пониманию смысла авторского высказывания, оказались единичными и не оказали существенного влияния на положительные результаты выполнения работ по критерию 3.

Типичное «зачетное» сочинение в целом строится так:

вступление начинается с нескольких общих фраз по теме работы, указывающих на ее современность, актуальность, значимость; за ними следует толкование смысла ключевого слова (одного или нескольких, взятого из формулировки темы или, в слабой работе, из открытого направления); далее, используя вопрос, цитату, апелляцию к эмоциональному восприятию или своему личному опыту, выпускник формулирует главную мысль сочинения;

основная часть включает размышление по теме и литературные аргументы; качество аргументации может быть разным, далеко не всегда привлечение примера из художественного произведения становится полноценным аргументом, доказывающим сформулированные тезисы, но позиционно этот пример, как правило, располагается в соответствии с требованиями композиции;

в заключении коротко обобщается основной смысл рассуждения и делается вывод, перекликающийся со вступлением и главной мыслью сочинения.

По объему вступление, как правило, бывает больше заключения, основная часть превышает их суммарный объем.

Если выпускнику удастся выстроить достаточно содержательное рассуждение, соотносимое по объему с аргументом, то в сочинении на композиционном уровне уравниваются метапредметность и литературоцентричность: сначала дается развернутое понимание темы, а затем выстраиваются параллели на литературном материале.

Освоение стандартной композиционной схемы, безусловно, является важным

достижением большинства участников итогового сочинения. Для участников с высокой мотивацией она оказалась наиболее удобной формой организации размышления над темой и создания письменного высказывания. Постепенное наполнение этой формы содержанием – собственным рассуждением и примерами – можно рассматривать как алгоритм работы выпускника над сочинением.

В случае низкой мотивации трехчастная композиция, которую сравнительно легко может освоить и оснастить клишированными заготовками практически каждый старшеклассник, становится для него спасательным кругом. Она позволяет имитировать полноценное сочинение и наличие в нем коммуникативного замысла, даже если в содержательном плане работа оказывается очень слабой. Результат в такой ситуации достигается путем «натаскивания». Если выпускник заучил типовые формулировки вступления и заключения, усвоил, в какой момент надо обращаться к примерам, то есть натренировался выполнять определенные алгоритмические действия, то его работа перестает быть творческой и более напоминает сборку примитивного конструктора. Бездумное соблюдение требований формальной логики не способствует развитию ассоциативного мышления, оригинального, самобытного взгляда на мир, эмпатии, литературного вкуса, но позволяет выпускнику добиться сугубо прагматической цели – получить «зачет» за итоговое сочинение и допуск к ГИА.

Особую ценность представляют работы, авторы которых отступают от стандартных усредненных правил. В них не содержание наполняет готовую форму, а форма чутко подстраивается под содержание, чтобы способствовать его наиболее полному выражению.

Рекомендации на основе анализа результатов по критерию № 3

Выпускники должны научиться владеть логикой предикатов (синтаксико-грамматическим логическим построением) на уровне фразы, абзаца, текстового блока и структурной части сочинения;

применять навыки базовой логики в отношении построения письменных умозаключений (как, например, логика анализа: тезис – антитезис - синтез);

уметь подвести логические умозаключение к требуемому литературному

примеру (произведению, коллизии из него, персонажу);

видеть в процессе проверки черновика логические ошибки, такие как повтор мысли (семантическая тавтология на уровне абзаца), лакуна (логический «провал» в цепи умозаключений), незавершённость (отсутствие микровывода или перехода к новой микротеме работы).

Анализ работ по критериям №4 «Качество письменной речи» №5 «Грамотность»

Критерий №4 «Качество письменной речи»

Определение критерия:

Данный критерий нацеливает на проверку речевого оформления текста сочинения.

Участник должен точно выразить мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, при необходимости уместно употреблять термины, избегать речевых штампов.

«Незачет» ставится при условии, если низкое качество речи, в том числе речевые ошибки, существенно затрудняет понимание смысла сочинения. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

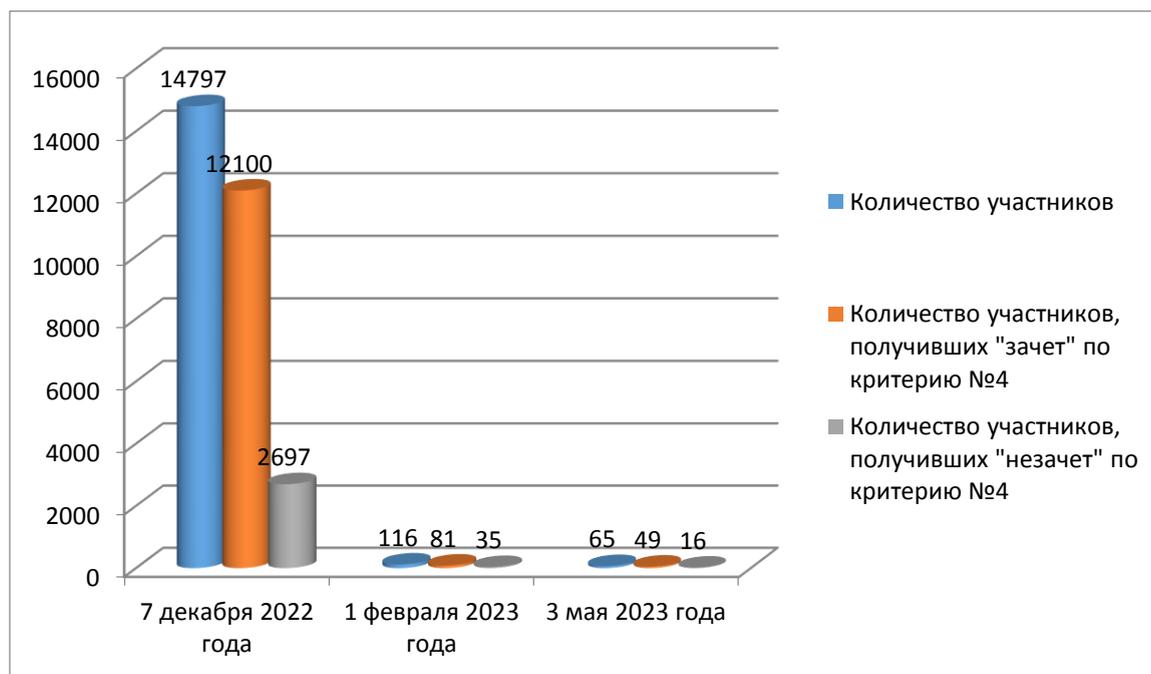


Рисунок 9 Статистика по критерию №4 "Качество письменной речи"

Обобщение данных из муниципальных районов (недостатки работ):

Примитивность письменной речи отражается в линейном нераспространённом синтаксическом построении двух-нескольких предложений подряд, в неуместном логически и синтаксически использовании клишированных оборотов и фраз, таких как «тем не менее», «тем самым», в употреблении разговорно-просторечных предложных оборотов типа «по итогу», «со школы», «посчёт (чего-либо)», а также в использовании неуместных стилистически маркированных единиц (как высокого книжного либо научного и официально-делового стилей, так и разговорно-просторечных лексем).

Стереотипные речевые ошибки: лакуна (пропуск необходимого синтаксически и по смыслу слова или словосочетания), речевая избыточность (семантическая тавтология типа «молодой юноша», «искренняя непосредственность» и так далее), неудачное словоупотребление, употребление слов в несвойственных им значениях, неточность в интерпретации темы, неспособность связно выразить собственные мысли (неверное построение предложений и словосочетаний).

Рекомендации на основе анализа результатов по критерию № 4

уделять больше внимания вопросам стилистики русского языка, различению функциональных стилей как на уровне их прагматики, так и на уровне конкретных языковых средств и единиц, эти стили различающих;

выделять урочное время на комментированное чтение текстов – в том числе и нарративных из сборников ГИА – с обсуждением отдельных оборотов и их функционирования в тексте;

регулярно выполнять упражнения на наработку лексминимума (словарного запаса), используя все разновидности толкования слова – словарной статьёй (определение), через синонимы и антонимы, контекстуально и ситуативно;

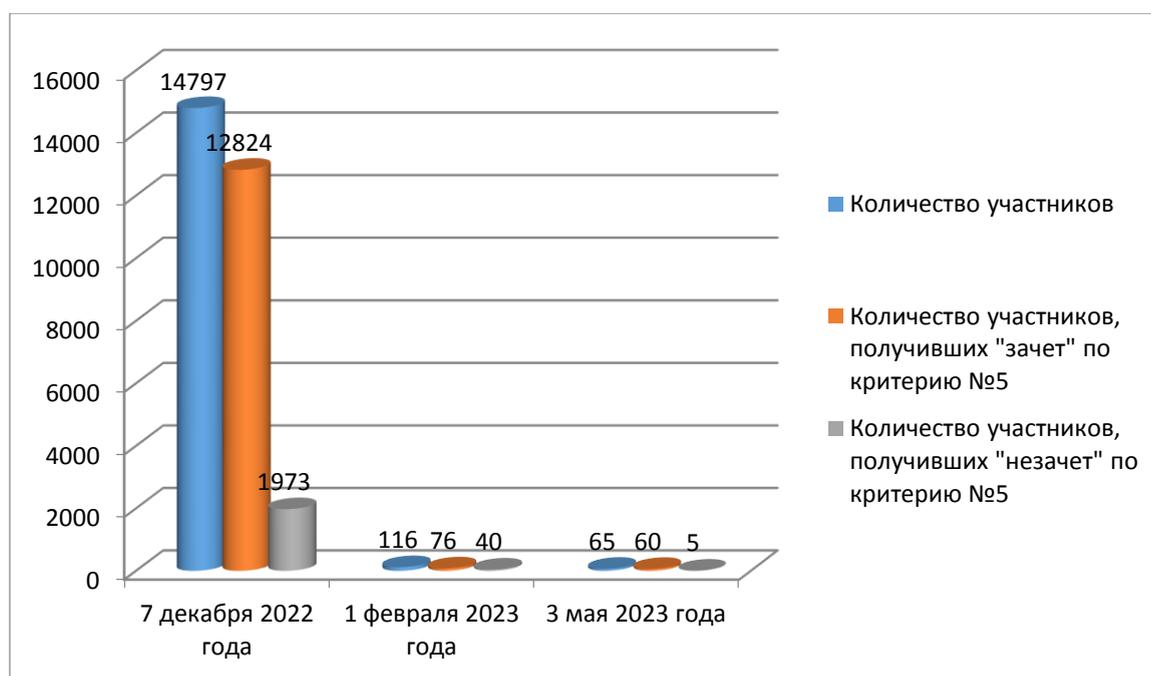
развивать способность к вариативному построению фразы и предложения (например, по прочтении предложения из текста предлагать его самостоятельную синтаксическую и лексическую трансформацию с сохранением смысла высказывания).

Критерий №5 «Грамотность»

Определение критерия:

Данный критерий позволяет оценить грамотность выпускника.

«Незачет» ставится, если грамматические, орфографические и пунктуационные ошибки, допущенные в сочинении, затрудняют чтение и понимание текста (в сумме более 5 ошибок на 100 слов).



Обобщение данных из муниципальных районов (недостатки работ):

- правописание личных окончаний глаголов (спряжение глаголов, например, «клеить»);
- правописание суффиксов различных частей речи (ова, ева // ыва, ива, ев/ив и так далее);
- слитное, раздельное и дефисное написание слов (прежде всего сложных имён прилагательных и сочетаний «наречие + прилагательное»);
- н-, -нн- в суффиксах различных частей речи (например, «серебряный» и отглагольные прилагательные / полные причастия);
- не-ни с разными частями речи (прежде всего неразличение частиц НЕ и НИ и союза НИ... НИ...);

- написание производных предлогов и союзов («из-за, в течение, также, зато, чтобы» и подобных);
- правописание корней с чередованием (чаще всего «блест/блист, ровн/равн, мер/мир»);
- правописание проверяемых и непроверяемых безударных гласных в корне слова (прежде всего словарные написания и деэтимологизированные проверяемые).
- знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями (недообособление вводных или избыточное обособление наречий и союзов, не являющихся вводными словами);
- знаки препинания в предложениях с однородными членами (прежде всего при двойных и повторяющихся союзах – недостаточно запятых между ОЧ);
- знаки препинания в предложениях с обособленными членами предложения (практически всегда недообособление в постпозиции);
- пунктуация в сложных предложениях с разными видами связи (отсутствие запятых вокруг придаточной части, находящейся внутри главной или на границе частей, соединённых иной связью);
- нарушение согласования и управления в словосочетании (прежде всего родительный принадлежности или части, также творительный и дательный при именном управлении);
- построение предложения с однородными членами, причастными и деепричастными оборотами (разрушение двойных союзов, анаколуф, отсутствие согласования причастия в составе оборота с определяемым словом);
- нарушение границ предложений (необоснованная парцелляция);
- нарушение связи между подлежащим и сказуемым (по числу прежде всего и особенно при сочетаниях, схожих с количественно-именными);
- нарушение построения предложений с прямой и косвенной речью (избыточное двоеточие при цитировании).

Рекомендации на основе анализа результатов по критерию № 5

увеличить время на повторение материала по «западающим» темам;

акцентировать внимание учащихся на отдельных единицах, вызывающих

затруднения в написании, хотя и подчиняющихся общему правилу (как «клеящий», «серебряный», «нисколько не (какой-то)» и так далее);

рекомендовать типовые (единые) учебные пособия по орфографии и пунктуации с акцентом на структурные закономерности орфографически и пунктуационно объяснимых случаев;

обеспечить учащимся и педагогам доступ к образовательным электронным и видеоресурсам ИРО РТ.

ВЫРАБОТКА МЕР ПО ПОВЫШЕНИЮ КАЧЕСТВА ОБУЧЕНИЯ РУССКОМУ ЯЗЫКУ СОВМЕСТНО С ОБЩЕСТВЕННЫМИ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ

Анализируя выявленные типичные ошибки в работах итогового сочинения, необходимо отметить недостаточную подготовленность учителей-предметников в некоторых районах Республики Татарстан. Это проявляется в незнании формата написания итогового сочинения. Необходимо организовать системную и планомерную работу по повышению квалификации учителей с привлечением ведущих экспертов по проверке и перепроверке работ итогового сочинения. Также считаем, что:

- в преподавании курса истории литературы учащихся следует нацелить на осознанное освоение знаний, усилить проработку базовых категорий и понятий, привлекая внутрикурсовые и междисциплинарные связи;
- необходимо выработать методику подготовки выпускников к итоговому сочинению: они должны быть знакомы с критериями оценивания. Учителя должны готовить учеников к не просто к пересказу художественного текста, а к его полноценному анализу с учетом авторской позиции;
- следует чаще использовать элементы содержания и типологии итогового сочинения при проведении текущей и промежуточной аттестации учащихся;
- необходимо формировать у обучающихся умение внимательно читать художественный текст, а также умение анализировать и делать выводы на основе информации, представленной в художественном произведении.

1. Использование факторов, определяющих успешную подготовку обучающихся к написанию итогового сочинения:

- чтение обучающимися художественных текстов во внеурочное время;
- мотивация обучающихся к написанию итогового сочинения;

- повышение уровня квалификации учителя;
- выбор наиболее эффективных методик преподавания;
- увеличение количества тренировочных занятий;
- привлечение родителей для участия в повышении результативности написания итогового сочинения (открытые уроки с родителями) и др.;
- повышение интеллектуального развития обучающихся, уровня их читательской компетентности;
- написание обучающимися достаточного количества различных письменных (репетиционных) работ, в том числе по направлениям тем итогового сочинения;
- многоаспектный анализ текстов, в том числе готовых сочинений с опорой на критерии оценивания;
- редактирование текстов, рецензирование письменных работ;
- составление плана (алгоритма) написания сочинения, обучение работе над композицией текста;
- лично-ориентированный, индивидуальный подход в работе с обучающимися, индивидуальные консультации;
- использование интерактивных технологий, технологии развития критического мышления, творческие занятия по темам программы, методы активного чтения, «извлечения выводов», словарная работа, тематическое тестирование, творческие внеурочные работы и др.
- написание сочинений, диктантов, изложений, творческих работ, их анализ, редактирование и коррекция;
- содержательный анализ текстов, работа с деформированными текстами;
- методы проблемного изложения материала;
- составление планов сочинений, составление рецензий, уроки развития речи и др.
- индивидуальные и групповые консультации;
- применение творческих и проблемно-поисковых форм работы с обучающимися;
- работа над ошибками;

- использование ИКТ в подготовке (в т.ч. компьютерное тестирование);
- введение дополнительного элективного курса по подготовке к сочинению;
- использование на уроках по развитию речи приема самоанализа созданного текста с точки зрения содержания и формы, а также редактирования текста.

2. Проведение анализа результатов итогового сочинения на уровне методических объединений школы, района по всем направлениям:

- школьные методические объединения учителей русского языка и литературы (обмен опытом, анализ итоговых сочинений и планирование работы по подготовке к итоговой аттестации, проведение открытых уроков и их анализ, изучение нормативных документов и новинок методической литературы и пр.);

- муниципальные (районное, городское) методические объединения учителей русского языка и литературы – проведение семинаров, конференций, секций по теме подготовки к итоговой аттестации, обмен педагогическим опытом, открытые уроки, мастер-классы, анализ итоговых и пробных сочинений прошлых лет, методические рекомендации и консультации;

- анализ написания сочинений на уровне города (района), возможность обмена опытом на уровне муниципального образования и региона с более конкретными темами обсуждения, семинары-практикумы, мастер-классы и открытые уроки, методические рекомендации по подготовке обучающихся к итоговому сочинению;

- обмен опытом по подготовке к итоговому сочинению, изучение опыта работы учителей, чьи выпускники показали лучшие результаты, разработка рекомендаций по подготовке к итоговому сочинению с опорой на передовой опыт;

- включение в рабочие программы по литературе в качестве проверочных работ сочинения подобного типа, начиная с 6 класса.

- творческие группы учителей, экспертные советы и пр.: обмен опытом через сетевые сообщества, методическая помощь.

- ГАОУ ДПО «Институт развития образования Республики Татарстан»: тематические вебинары и семинары, круглые столы, онлайн и офлайн-консультации, курсы повышения квалификации (посещение в рамках

курсов открытых уроков, мастер-классов). Знакомство с современными методическими рекомендациями по подготовке к итоговому сочинению (изложению).

3. Использование результатов анализа итогового сочинения в работе учителя русского языка и литературы:

- при подготовке к написанию выпускных сочинений, начиная с 9 класса, в том числе использование тем итоговых сочинений;
- для выявления типичных ошибок и работы над ними;
- при индивидуальной работе с обучающимися;
- при планировании различных форм занятий и письменных заданий, в том числе творческих работ, проектной деятельности обучающихся и др.;
- по результатам анализа спланировать коррекционную работу по устранению выявленных пробелов;
- организовать сопутствующее повторение на уроках по темам, проблемным для класса в целом;
- организовать индивидуальные тренировочные упражнения для учащихся по разделам учебного курса: орфография, пунктуация, синтаксис;
- усилить работу на уроках русского языка и литературы по речевому оформлению текста, используя при этом различные грамматические конструкции, лексику и термины;
- на уроках русского языка и литературы организовать на достаточном уровне работу с текстовой информацией, что должно обеспечить формирование коммуникативной компетентности школьника: «погружаясь в текст», грамотно его интерпретировать, выделять разные виды информации и осознавать оригинальность авторской содержательно-концептуальной позиции, заявленной в тексте;
- на уроках литературы проводить виды чтения: поисковые (с ориентацией на отбор нужной информации), исследовательские и другие;
- совершенствовать гуманитарные навыки работы обучающихся со справочной, литературоведческой и лингвистической литературой.

Обучение написанию итогового сочинения должно начинаться уже в основной школе и целенаправленно продолжаться в 10 классе. Для этого рекомендуется применять в процессе обучения следующие типы обучающих заданий:

- определение ракурса выбранной темы, выявление ключевых слов в ее формулировке и подбор аргументов для обоснования своей позиции;

- формулировка главной мысли сочинения в соответствии с заданной темой; подбор литературного материала, которым можно усилить свои аргументы при раскрытии темы;

- сопоставление нескольких вступлений к сочинениям на общую тему и анализ того, в каком из вступлений удачнее сформулированы основные проблемы, которые будут раскрываться в основной части;

- проверка соответствия вступления и заключения специфике сочинения и аргументация своей позиции;

- установление соответствия литературных примеров выдвинутым тезисам и аргументам;

- формулирование логических переходов между смысловыми частями сочинения;

- выявление и обоснование фактических ошибок, допущенных в сочинении;

- редактирование фрагментов сочинения, содержащих речевые ошибки и недочеты;

- выявление и исправление орфографических и пунктуационных ошибок.

Проведение аудиторного или домашнего сочинения необходимо предварять отработкой аналогичного материала в классе под руководством учителя.

В урок полезно включать практические задания, связанные с формированием как конкретного навыка, так и комплекса умений, необходимых для написания сочинения.

В процессе работы над ошибками следует проводить в классе анализ сочинений (в обобщенном варианте) с опорой на критерии оценивания; цитировать

наиболее удачные работы или их фрагменты; обсуждать направления доработки анализируемых сочинений (упущенные или неудачные повороты мыслей, альтернативный подбор доказательств и примеров для того или иного тезиса, варианты вступления и заключения, поиск вариативных способов перехода от одной мысли к другой, альтернативный литературный контекст сочинения и ДР.)-

Неудачно выполненные работы должны быть переписаны с целью совершенствования написанного. Для улучшения качества работ полезно проводить индивидуальные собеседования с обучающимися по конкретным замечаниям к их сочинениям.

Для повышения квалификации учителей необходимо актуализировать следующие аспекты методической работы:

- анализ формулировок тем сочинения, выявление ключевых слов темы и способов продуктивного сужения темы;
- осмысление возможной проблематики сочинения, тренировка в формулировании его главной мысли;
- отбор материала, необходимого и достаточного для раскрытия темы сочинения; включение в сочинение литературного материала, рассмотрение проблемы с опорой на выбранный материал;
- формулировка тезисов сочинения, умение строить доказательные рассуждения (тезис - доказательства - примеры - выводы);
- продумывание композиции сочинения, работа над вступительной и заключительной частью сочинения, способы аргументации, логические связи между частями сочинения, логика фразы; речевое оформление текста; оптимальные формы работы с черновиком.
- обучение написанию сочинений разных жанров развивающего, исследовательского характера на уроках русского языка и литературы;
- систематическая работа с текстовой информацией с целью формирования коммуникативной компетентности обучающихся: «погружаясь в текст», грамотно его интерпретировать, выделять разные виды информации и осознавать

оригинальность авторской содержательно-концептуальной позиции, заявленной в тексте.

В качестве материала для облегчения работы учителя-предметника по подготовке к итоговому сочинению рекомендуем следующие информационно-дидактические и методологические ресурсы:

- сайт Института развития образования РТ, содержащий методические наработки как сотрудников института, так и практикующих учителей-предметников, проходивших и проходящих курсы повышения квалификации в рамках программ института (<http://irort.ru/ru>);

- методические сборники Института развития образования РТ, регулярно обновляемые и содержащие информацию по методическому обеспечению подготовки к итоговому сочинению;

- консультационные мастер-классы специалистов Института развития образования РТ, проводимые по заявкам образовательных учреждений и районных администраций;

- видеоматериалы Института развития образования РТ, размещённые на внешних сетевых платформах и посвящённые соответствующей тематике;

- курсы повышения квалификации Института развития образования РТ, включающие соответствующую тематику.

Приложение 1

Пример итогового сочинения по теме «Что делает человека подлинно счастливым?»

Что делает человека подлинно счастливым?

Счастье – понятие абстрактное, потому что каждый из нас вкладывает в это слово что-то свое. Это слово раньше имело значение «добрый удел» или «добрая часть». Получается счастливым можно назвать того, у кого есть эта добрая часть. Но, к сожалению, нам не хватает этого доброго удела и мы стремимся достичь абсолютного счастья. А абсолютное счастье – это, на мой взгляд, состояние, наибольшей внутренней удовлетворённости, когда человек проживает свою жизнь осмысленно, то есть самореализуется. Но эта самореализация предполагает постановку разных жизненных целей для достижения счастья. Именно поэтому некоторые считают, что подлинно счастливым человека делают деньги, карьера, власть. Но жизнь расставляет все на свои места, и мы видим абсурдность таких целей. На такие мысли натолкнула меня тема сочинения.

Итак, давайте порассуждаем, что же может сделать человека подлинно счастливым. Во-первых, я думаю, это желание возвратиться в тот мир, в котором он был по-настоящему счастлив. Вспоминая свое детство, мы возвращаемся в то беззаботное время, которое никогда уже не вернется, и обретаем подлинное счастье. Именно в добрых детских воспоминаниях находил подлинное счастье герой романа И.А. Гончарова «Обломов» Илья Ильич Обломов. Глава «Сон Обломова» - это возвращение в мир чудной Обломовки, где все покойно и размеренно. Илюша рос в атмосфере заботы и искренней любви, был окружен теплотой, радостью. Поэтому он так добр, чуток и искренен по отношению к другим людям. Обломов видит в жизни только хорошее, светлое. Мир,

взрастивший Илюшу, с самого начала предстает как «благословенный уголок земли», укромное пространство, заботливо оберегаемое ласковыми объятиями неба от «всяких невзгод». Все проявления обломовского житья-бытья (обычаи, верования, идеалы) формируются в один образ, стержнем которого становятся мотивы тишины, покоя и сна. Именно тишина, покой и сон и будут сопровождать Илью Ильича на протяжении всей жизни, именно они будут делать Илью Ильича подлинно счастливым.

Совершенно в ином видит счастье друг детства Ильи Ильича – Андрей Штольц. Подлинно счастливым Штольца делал труд. «Труд – образ, содержание, стихия и цель жизни...»; «Нормальное назначение человека – прожить четыре времени года, то есть четыре возраста, без скачков и донести сосуд жизни, не пролив ни одной капли напрасно...» – именно так утверждал герой. Андрей Иванович Штольц считает, что по-настоящему счастливым является тот человек, который пронесет свой жизненный сосуд, не расплескав ни капли. Именно этому принципу следует герой и находит в жизни подлинное счастье.

А еще подлинно счастливыми делает людей дружба. Вспомним, как счастлив был Обломов, когда увидел друга своего детства, как счастлив был Штольц, когда погружался в мир спокойствия и тишины в доме Ильи Ильича. Несмотря на различие характеров, друзей постоянно влекло друг к другу. Рядом со Штольцем, рассудительным, практичным, целеустремленным, Обломов чувствовал себя спокойнее и увереннее. Но сам Штольц ещё более нуждался в Илье Ильиче. «Часто, отрываясь от дел или из светской толпы, с вечера, с бала», он «ехал посидеть на широком диване Обломова», с тем чтобы «в ленивой беседе отвести и успокоить встревоженную или усталую душу». И это было каждый раз как возвращение в детство, в котором родители Обломова любили немецкого мальчика и маленький Андрей помогал Илюше, «то подсказывая ему уроки, то делая за него переводы», это было каждый раз возвращением в «утраченный рай», о котором тоскует не только мечтательный Обломов, но и активный Штольц.

Итак, подлинное счастье достижимо, надо лишь видеть его, видеть его не в желании прославиться или стать обладателем несметных сокровищ, а в

стремлении вернуться в детство, в стремлении трудиться и, конечно же, в стремлении дружить. Именно таким принципам следовали Илья Ильич Обломов, Андрей Иванович Штольц и многие другие герои русской литературы.